

Une grille synthétique pour analyser le partenariat

Anne FLOQUET*, Jacques LANÇON**, Henri HOCDE**

*Cebedes, Cotonou, Bénin

**Cirad, Montpellier, France

Résumé — Une grille synthétique pour analyser le partenariat. Les chercheurs ont produit une grille utile pour explorer le partenariat et son organisation dans des projets de sélection participative. Cette grille fournit une liste détaillée des activités typiques de chaque étape d'un projet de sélection. Elle propose des normes (ce qu'il convient de faire) plus précises pour sa composante technique que pour sa composante participative. Elle semble donc avoir une finalité hybride : évaluer le technique et décrire le participatif. Le travail des groupes a mis en évidence l'importance stratégique des étapes d'élaboration du cahier des charges et d'évaluation, étapes liées par le choix des critères d'évaluation. Ils ont raisonné la place des acteurs dans le dispositif, sur la base de critères d'efficacité technique, économique ou organisationnelle. Suivant les projets et leur ancrage institutionnel, les pratiques de partenariat sont très diversifiées, cadrées par une organisation stricte de la filière pour le coton, circonscrites au périmètre du projet dans le cas du sorgho. Dans tous les projets, les producteurs sont les acteurs principaux. D'autres usagers sont également sollicités, par exemple pour évaluer des variétés de sorgho, mais les décideurs, les transformateurs ou les industriels sont rarement cités. En revanche, les producteurs sont rarement associés au stade de la diffusion, en dépit de l'expérience qu'ils peuvent avoir dans les échanges informels de semences.

Abstract — A synthetic checklist for partnership analysis. The scientists have produced a synthetic checklist for assessing interactions between partners in projects. This checklist includes a detailed list of activities, mainly technical, to be carried out at each step of a breeding project. It proposes standards (what should be done), which are more detailed for the technical component than for the participatory component. The checklist appears to have a dual purpose, i.e. to evaluate the technical component and describe the participatory component. The group work could highlight the strategic importance of specification setting and evaluation, with both being linked by the choice of evaluation criteria. The stakeholders' roles are designed according to their potential contribution to technical, economic or organisational efficiency. The partnership varies according to the projects and institutions involved. They have to fit in the strictly organised cotton commodity chain, whereas for sorghum, they are more confined to the project area. Producers are major stakeholders in all projects. Other users are also called upon to evaluate sorghum varieties, for example, but processors, manufacturers and policy makers are not sufficiently represented (cotton). On the other hand, producers are seldom involved in the dissemination phase, in spite of their knowledge about informal seed dissemination systems.

Introduction

Les chercheurs ont produit par petits groupes de trois ou quatre, une grille d'analyse du partenariat dans les différentes phases d'un projet de sélection participative en se basant sur leurs propres expériences de terrain. Ces grilles et leur application aux quatre projets « cobaye » ont fait l'objet des quatre communications précédentes. Ensemble, elles contribuent à l'élaboration d'une grille

synthétique d'analyse et d'un référent pour l'évaluation des projets, ce référent correspondant à la représentation que les chercheurs considèrent comme idéale des relations entre partenaires.

La synthèse des grilles

Le tableau I présente une synthèse des grilles élaborées par les quatre groupes de travail. La grille synthétique qui en découle permet d'analyser un projet de sélection participative dans sa globalité. Notons que par rapport au schéma conceptuel général (Lançon et Hocdé, 2006), les phases de création de variabilité génétique (2) et de sélection (3) ont été regroupées.

Les groupes ont choisi de détailler les activités typiques de chaque étape (colonne 2 du tableau) et de faire porter leur examen sur les personnes impliquées ou responsables de ces activités (colonne 3) et sur la manière dont ces activités sont réalisées (colonne 4).

Tableau I. Synthèse des grilles proposées par les groupes de travail.

Étapes	Activités typiques	Acteurs impliqués	Critères ou modalités
Définition du cahier des charges (d'après H. Chair <i>et al.</i>)	Poser un diagnostic	Chercheurs / Paysans / Consommateurs	Pertinence des objectifs
	Définir l'objectif	Chercheurs / Paysans / Bailleurs / organismes de développement	Convergence entre les objectifs des acteurs
	Élaborer des indicateurs de réalisation	Chercheurs / Paysans / organismes de développement	Compatibilité des indicateurs
Création de variabilité et de matériel génétique (d'après D. Desclaux <i>et al.</i>)	Mettre en place un comité de coordination	Chercheurs / Acteurs / Experts	Accompagnement du processus par des experts, pilotage par les acteurs
	Recenser les outils disponibles	Chercheurs / Agriculteurs	Accélération des cycles, prise en compte des interactions GxE
	Rassembler la diversité génétique	Chercheurs / Agriculteurs	Caractérisation du milieu, recensement du matériel génétique local et exotique
	Caractériser et maintenir la diversité génétique	Tous les acteurs	Complémentarité entre dispositifs <i>ex situ</i> et <i>in situ</i>
	Évaluer la variabilité	Chercheurs / Agriculteurs	Critères définis au cahier des charges
	Créer la variabilité	Chercheurs	Choix de géniteurs,
	Créer la variété	Chercheurs / Agriculteurs	Étude de descendance
Évaluation du matériel génétique (d'après S. Lewicki <i>et al.</i>)	Définir les critères	Pas de normes	Contractualisation des rôles et engagements
	Organiser les visites		
	Analyser les données		
	Restituer les résultats	Producteurs	
	Choisir les variétés		
Diffusion du matériel génétique (d'après R. Bourdeix <i>et al.</i>)	Concevoir un système de diffusion	Paysans / Scientifiques / Décideurs / Experts	Acceptabilité par les utilisateurs, connaissance des circuits existant de diffusion, concertation entre acteurs
	Organiser un système de production de semences	Paysans / scientifiques / décideurs / experts	Description des modalités de production, de contrôle et de cession des semences, la répartition des droits
	Informar sur le nouveau matériel génétique	Scientifiques / Décideurs	Catalogue variétal, radio, presse

Cette grille constitue un outil exploratoire très complet, en particulier par la liste détaillée des activités typiques qu'elle propose.

Elle repose souvent sur une composante technique normative (ce qu'il convient de faire) et sur une composante participative plus descriptive (ce qu'on constate). Globalement, la grille semble donc avoir une finalité hybride : évaluer et décrire.

Cette hétérogénéité a une double explication. Les groupes n'ont pas eu la possibilité de mettre en commun leurs travaux, de les approfondir et de réaliser eux-mêmes cette synthèse. D'autre part, la précision des normes techniques tient à la qualification des membres de ces groupes, chercheurs pour la plupart, et davantage compétents dans le domaine de l'amélioration des plantes que dans celui de la sociologie des organisations.

Commentaires sur les grilles

La grille 1 (cahier des charges) entretient une certaine confusion entre deux types d'objectifs : ceux que peuvent poursuivre les différents acteurs d'un projet (maintenir la diversité génétique, améliorer la productivité ou la qualité, mieux impliquer les producteurs) et ceux qui guident le travail de création variétale et qui doivent être définis par rapport à un contexte décrit de production.

La convergence des travaux réalisés par les groupes 1 (cahier des charges) et 3 (évaluation) montre que ces deux phases sont liées entre elles, en particulier par le choix des critères d'évaluation. Ces phases sont stratégiques pour les partenaires du projet de sélection participative et elles doivent donc être coordonnées (on évalue par rapport à un référent ou un idéotype).

Représentatif du travail réalisé au cours de l'atelier, le groupe 2 (création de variabilité génétique et création variétale) propose de raisonner la place des acteurs dans le dispositif de sélection selon des critères d'efficacité technique (compétence, expertise, savoir faire), d'efficacité économique (moindre coût), d'efficacité organisationnelle (appropriation et diffusion du matériel génétique) ou « d'enrichissement » du partenariat.

Les modalités de participation des différents acteurs sont décrites par tous les groupes avec un niveau de précision très inférieur aux modalités de réalisation des activités typiques. Si les normes techniques sont relativement précises (voir groupe 4, diffusion), on ne sait généralement pas si les acteurs du projet sont cités en tant que prestataires pour la réalisation des activités, en tant qu'experts pour éclairer les décisions ou en tant que porteurs d'enjeux pour prendre part aux choix stratégiques.

Commentaires sur les projets

Selon les projets de sélection et leur ancrage institutionnel, les pratiques de partenariat sont très diversifiées. Le projet de sélection participative du coton au Bénin est incorporé dans les relations contractuelles liant les organisations de producteurs et celles de recherche. Dans un tel contexte, objectifs de projet, modalités de mise en œuvre et budget sont discutés conjointement dans le cadre de l'Association Interprofessionnelle du Coton. L'Aic se charge aussi d'assurer les relations entre les projet de recherche et la filière semencière, qui est elle aussi contractualisée. Les organisations professionnelles prennent dès lors les devants pour créer les conditions de travail requises (choix de producteurs, champs d'essai, organisation des évaluations participatives).

Souvent les variétés de cultures vivrières font l'objet de peu d'accords contractuels dans leur phase de sélection, d'autant que les producteurs ne sont pas organisés autour de ces produits dans des organisations unifiées. Les diverses organisations et comités existants et qui représentent soit des producteurs, soit des organisations de développement, sont néanmoins appelés à identifier les paysans évaluateurs de variétés et lors de l'évaluation finale, à retenir quelques variétés pour multiplication. Dans la plupart des cas, les projets de sélection et ceux de diffusion de semences sont conçus de façon déconnectée ; au moment où une nouvelle variété est reconnue comme pouvant être diffusée, chaque comité ou association définit alors une stratégie de multiplication et de commercialisation des semences.

Dans le projet de sélection du coton, les producteurs sélectionneurs jouent un rôle central dans la création de variabilité génétique puisque à partir d'un pool de lignées d'origines très hétérogènes, ils vont conserver progressivement des types qui leur paraissent détenir des caractéristiques particulièrement intéressants et expliciter leurs critères de sélection. Dans les projets de domestication de variétés, les producteurs sont également des créateurs de variabilité génétique. Les chercheurs peuvent se baser et sur le pool génétique et sur les critères de sélection des producteurs pour poursuivre leurs travaux. Ils peuvent aussi à cette étape ajouter un filtre qui permet de prendre en compte les critères d'autres acteurs (égreneurs et filature pour le coton, consommateurs pour le

sorgho). Dans les projets de sélection sur des cultures endogènes, où la variabilité génétique au sein des cultivars locaux est grande, des producteurs s'associent aux chercheurs à l'étape de prospection et de collecte de matériel génétique.

L'identification des critères d'évaluation et de préférence des producteurs en matière de variétés est souvent une étape où se posent des problèmes méthodologiques face auxquels agronomes et sélectionneurs sont mal armés. Savoir identifier les préférences est une question classique des études de marché, mais ici cette tâche est rendue plus ardue du fait que les cadres de référence et les langues des uns et des autres sont différentes. Ainsi, même la « traduction » de concepts centraux de définition variétale peut être à la base de confusion. Cette confusion peut conduire des chercheurs à remettre en cause la pertinence des choix des producteurs.

Tous ces producteurs contribuent finalement à l'évaluation des variétés créées en prenant en compte leurs critères propres d'évaluation. Les autres utilisateurs sont également appelés à évaluer les variétés (transformation culinaire et agroalimentaire) mais à cette étape, les usagers autres que les producteurs sont rarement pris en compte. Ainsi, dans le projet coton, on regrette l'absence des industriels de la filière et des spécialistes du marché mondial. Souvent, néanmoins, les producteurs déplorent de ne pas avoir pu suivre et comprendre les étapes intermédiaires durant lesquelles les sélectionneurs ont transformé le matériel initial présélectionné en fonction de critères propres pour en faire les variétés que les producteurs évaluent en fin de processus.

A l'étape de diffusion, l'implication de producteurs ayant de l'expérience dans l'analyse des systèmes semenciers et dans la conception des modalités de diffusion est rare. Or à ce niveau, un système de multiplication de semences basé sur des principes marchands peut très bien ne pas se révéler socialement acceptable dans un milieu où l'échange et le don de semences font partie des bons comportements sociaux. Pour une diffusion efficace, les institutions de recherche doivent nouer des partenariats avec tous les types d'acteurs des systèmes semenciers formels et informels de leurs zones de travail, des compagnies semencières aux réseaux d'associations paysannes en passant par divers projets et Ong. Les producteurs peuvent les aider à identifier jusqu'aux grands producteurs locaux dont la production commercialisée peut contribuer à diffuser les variétés.

Au cours des discussions, le rôle de facilitation entre les partenaires des projets de sélection participative, chercheurs et non chercheurs, est souligné comme particulièrement important par les participants à l'atelier. Dans les projets où ce rôle a été clairement identifié et, confié à une Ong, comme dans le cas 3, les activités sont régulièrement exécutées et le pilotage quotidien permet la résolution des problèmes et des réajustements tactiques.

Références bibliographiques

BOURDEIX R., HAMADA M.A., RUBYOGO J.C., SOME L., 2006. Analyse du partenariat dans l'étape de diffusion du matériel végétal. In Lançon J., Floquet A., Weltzien E., (éditeurs scientifiques), 2006. Partenaires pour construire des projets de sélection participative. Actes de l'atelier-recherche, 14-18 mars 2005, Cotonou, Bénin. Cirad, Inrab, Coopération française, Montpellier, France.

DESCLAUX D., BARRO C., GALLAIS A., SEKLOKA E., TOURE A., 2006. Analyse du partenariat dans les étapes de création de variabilité et de sélection. In Lançon J., Floquet A., Weltzien E., (éditeurs scientifiques), 2006. Partenaires pour construire des projets de sélection participative. Actes de l'atelier-recherche, 14-18 mars 2005, Cotonou, Bénin. Cirad, Inrab, Coopération française, Montpellier, France.

CHAÏR H., vom BROCKE K., DJABOUTOU M., VAKSMANN M., 2006. Analyse du partenariat pendant l'élaboration du cahier des charges. In Lançon J., Floquet A., Weltzien E., (éditeurs scientifiques), 2006. Partenaires pour construire des projets de sélection participative. Actes de l'atelier-recherche, 14-18 mars 2005, Cotonou, Bénin. Cirad, Inrab, Coopération française, Montpellier, France.

LEWICKI S., COULIBALY M., LOKOSSOU B., SINHA M., TAONDA J.B., 2006. Analyse du partenariat dans l'étape d'évaluation des produits de la sélection. In Lançon J., Floquet A., Weltzien E., (éditeurs scientifiques), 2006. Partenaires pour construire des projets de sélection participative. Actes de l'atelier-recherche, 14-18 mars 2005, Cotonou, Bénin. Cirad, Inrab, Coopération française, Montpellier, France.